

Диалог экспертных сообществ: предварительные итоги

*кооперативного проекта журнала ARCHE, сайтов «Наше мнение» и «Новая Еўропа»**

1. Введение

Кооперативный проект «Диалог экспертных сообществ» направлен на расширение *публичной политической сферы* Беларуси, агентами которой являются эксперты (производители интеллектуальных благ, специалисты в определенной сфере гуманитарного знания), политики, журналисты, общественные деятели. В строгом смысле проект представляет собой коммуниативную площадку для регулярного обмена мнениями между экспертами и преследует две основные цели: (1) повышение доверия между агентами, принимающими решения или же активно влияющими на принятие политически и социально значимых решений, с одной стороны, и экспертами как агентами, задающими топологию социальной реальности (в которой эти решения принимаются) – с другой стороны; (2) укрепление авторитета экспертных сообществ и результатов их деятельности.

В нормативном отношении взаимосвязанность этих целей достаточно очевидна: особая роль науки (от имени которой эксперты выступают) в современном обществе, определяющей адекватные социально значимые практические решения и легитимирующая их, должна определять и место экспертов, которые эти решения определенным образом предопределяют. Рост авторитета и значимости экспертного сообщества, таким образом, должны позитивно сказываться на повышении доверия между агентами науки и агентами политики (в т.ч. социальной, экономической и пр.), т.е. двух основных групп формирующейся публичной сферы, нуждающихся друг в друге [1].

Соответственно, результаты программы адресованы, с одной стороны, *активным производителям экспертных мнений*, т.е. самим экспертам, поскольку по мере осуществления «Диалога» предположительно должна возрасти плотность коммуникаций между ними, координация внутри сообщества, а в конечном итоге (в качестве долгосрочного эффекта) – результативность его деятельности. Другая важная целевая группа (частично пересекающаяся с первой) – активные *потребители экспертных мнений* – т.е. опять-таки эксперты, политики, представители менеджмента (в т.ч. государственного), общественные лидеры и активисты, журналисты, студенты социогуманитарных специальностей.

2. Обобщенный анализ проделанной работы в контексте проблемного поля

2.1. Диагностика независимой экспертной сцены свидетельствует о том, что основными проблемами экспертизы в Беларуси являются гетерономия и фрагментарность сообщества, что в аспекте конечного выхода позволяет говорить о *регрессивной экспертизе* [2].

Гетерономия – в противоположность автономии – это показатель отсутствия «внутренних» правил взаимодействия между экспертами, отсутствие собственного закона, *potos*’а экспертного поля. Это означает, что ставки, капиталы и правила, действующие на сцене экспертной деятельности, чаще всего являются не внутренними, но заемными. Отчасти это является следствием относительно небольшой «накопительной» истории этого сегмента, отчасти – прямым итогом активности государства, направленной на «зачистку» третьего сектора, что выразилось в закрытии большинства независимых исследовательских институтов. В результате значимая часть экспертного сообщества вынуждена концентрироваться при образовательных учреждениях (в т.ч.

государственных), СМИ или политических партиях, т.е. структурах, существующих по своим правилам и по сути лишаящих автономии поле экспертной деятельности. Отсюда следует, что одна из важнейших задач, стоящих перед экспертными сообществами на пути реализации вышеуказанных целей состоит в самоопределении – выделении себя из политических сообществ, сферы масс-медиа, бюрократических структур и т.д.

Фрагментарность – отсутствие или слабость горизонтальных связей между экспертами, фрагментами экспертных сетей, исследовательскими центрами и т.д., что в конечном итоге выражается в существовании группы изолированных научных дискурсов, не связанных между собой и не отсылающих друг к другу. В результате независимые эксперты редко пользуются плодами труда друг друга, и это в существенной степени сказывается на качестве экспертизы в Беларуси. *Регулярный публичный обмен мнениями между экспертами, предполагаемый программой «Диалог экспертных сообществ», таким образом, решает еще одну важную задачу в рамках сформулированных целей – интенсификация экспертного взаимодействия и экспертной коммуникации, в идеале – выработка минималистских исследовательских соглашений (т.е. согласование и уточнение используемых категорий анализа), способствующих преодолению основного проклятия сообщества – регрессию, обусловленную инерцией существующих социальных институтов или же их отсутствием.*

2.2. В ходе реализации программы «Диалог экспертных сообществ» (с 1 июля по 30 декабря 2008) было проведено 18 круглых столов, стенограммы которых доступны на сайтах участников проекта («Наше мнение», «Новая Европа», ARCHE). Специфическими особенностями проекта можно считать то, что (1) к обсуждению приглашались представители различных направлений социогуманитарного знания, что позволяло увидеть социальные и политические объекты как более сложные, многомерные; (2) тематическая повестка не была навязана извне, и полностью сформирована участниками проекта, некоторые из них выступили в качестве модераторов круглых столов.

Обсуждения велись по нескольким основным тематическим линиям, наиболее значимым по мнению многих участников программы:

- (a) *трансформации правил игры* (два стола, посвященные последствиям июльского теракта, круглый стол, посвященный специфике механизмов принятия решений в Беларуси, а также проблемам социальной контракции, смены политической поддержки, парламентских выборов 2008);
- (b) *проблемы экспертного сообщества* (специфика механизмов принятия решений, элементы публичности, особенности экспертного диалога и взаимодействия, проблема экспертизы со стороны заказчика);
- (c) *ценностные, идеологические схемы и сдвиги* (Европейские ценности в Беларуси, «Европейское и национальное в Беларуси», динамика саморепрезентации официального идеологического проекта, проблема белорусского суверенитета);
- (d) *аспекты культурной политики* (городское пространство, реанимация контркультуры, проблема взаимоотношений культуры и коммерции).

Наиболее успешными (значимыми) с точки зрения реализации указанных задач можно считать следующие экспертные панели:

- Наиболее продуктивная с позиций продолжения дальнейшей работы - [«От масс к группам. О смене политической поддержки»](#). В ходе данного круглого стола было продемонстрирована определенная совместимость подходов к исследованию элит, в силу чего на высказанной в ходе обсуждения гипотезе можно базировать последующие исследования. Гипотеза следующая: согласно некоторым представлениям о внутренней динамике авторитаризма, с течением времени

происходит трансформация «опорных» механизмов власти. Если в начале своего правления авторитарный лидер опирается на широкую массовую поддержку (популистская политика), то после достижения определенной точки «развития» более предпочтительной становится политика перераспределения в пользу определенных групп (элитарная политика). Исследование трансформации опорных механизмов власти – весьма перспективное направление для последующего приложения исследовательских усилий [3].

- С определенными оговорками то же самое верно относительно круглых столов [«Городское пространство Европы и Беларуси»](#) (также [ч. II](#)) и [«Социальный контракт. Генезис, элементы, контаргументы»](#) [4].

- Наибольшей популярностью пользовались круглые столы, тематически привязанные к актуальной повестке – [«Гайки и болты «стабильности»»](#) (по поводу последствий июльского теракта – свыше 2000 посещений только на сайте «Наше мнение») и [«Мировой финансовый кризис и его эффекты»](#) (свыше 2500 посещений).

- Последний указанный круглый стол также оказался в списке лидеров реферируемости – наряду с панелями [«Белорусское общество сквозь призму исследований публичности»](#) (проведенной публично в Международном образовательном центре) [5] и [«Социальный контракт. Генезис, элементы, контаргументы»](#).

- Отдельно следует упомянуть круглый стол [«Независимость и ее враги»](#), где – несмотря на различия в подходах и специализациях – три эксперта, представляющих условные запад, юг и восток (Варшава, Киев, Москва) продемонстрировали, тем не менее, способность достичь экспертного соглашения по весьма спорной проблеме белорусской независимости. По мнению участников дискуссии, главный вызов государственной независимости Беларуси бросает ее собственная незрелость. Если – в качестве результирующего «оператора» – определять суверенитет через способность государства и нации производить и приумножать свои экономические и символические капиталы, то ясно, что перед Беларусью стоит типовая задача – развивать экономику и повышать свои котировки на рынке символических капиталов. Успешная реализация этих задач увязываются со способностью политического класса к производству долгосрочных стратегий. В настоящее время эту способность можно квалифицировать как дефицитную.

- Указанная дискуссия содержательно перекликается с круглым столом, посвященном [динамике официальной самопрезентации нации](#), изменениями сдвигами в идеологии, манифестированными в направлении от «За Беларусь» к «Мы – белорусы».

- Определенные наблюдения по поводу условий деятельности и взаимодействия экспертов, в т.ч. накопленные в ходе реализации программы «Диалог экспертных сообществ» были высказаны в ходе дискуссий [«Диалог экспертных сообществ: пауза»](#) и [«Экспертиза и социальный заказ»](#), посвященных проблемам независимых профессионалов социогуманитаристики.

Резюмируя, можно утверждать, что проект довольно успешен в рамках собственно экспертного сообщества и политически заинтересованной публики, потребляющей экспертную продукцию (журналисты, лидеры мнений, определенный круг госслужащих, политически активная молодежь и др.). Между тем важно отметить, что последние несколько лет наблюдается нарастающее расхождение между экспертными сообществами и организованными политическими движениями (в частности это касается оппозиционных партий). Если эксперты во все возрастающей степени вовлекаются в анализ и решение задач, стоящих перед всем обществом, то политические партии и движения не выходят за пределы круга задач достаточно

узко понимаемой политики (выборы, кризис политической власти, кризис управления в организованной оппозиции). К сожалению, мы вынуждены констатировать, что проект «Диалог экспертных сообществ» не способствовал преодолению этого раскола и, соответственно, говорить о начале продуктивного взаимодействия между политиками и экспертами преждевременно, что отчетливо было зафиксировано в ходе дискуссии «Экспертиза и социальный заказ».

3. Рекомендации стейкхолдерам

- Экспертам:

Для экспертов остается актуальной задача, сформулированная в ходе одной из заключительных дискуссий проекта, – задача самоопределения в качестве экспертов посредством отделения себя от политического, журналистского, преподавательского сообществ, а также бюрократии, которая зачастую перетягивает на себя экспертные функции. Реализация этой задачи будет способствовать росту авторитета экспертного сообщества. Средства реализации этой задачи находятся на путях интенсификации экспертной коммуникации и различных видов взаимодействия – формально-организационного (продуцирование новых программ и проектов, институционализация коллективных взаимодействий) и содержательного (например, взаимное реферирование интеллектуальной продукции).

В высшей степени актуальной остается задача налаживания взаимодействия с политическим сообществом и гражданскими организациями Беларуси в связи с т.н. проблемой заказчика. В настоящий момент следует говорить о продуктивности формирования своего рода базы восприятия и потребления производимых экспертами интеллектуальных благ, т.е. формирования спроса на независимую экспертизу.

- Политикам, общественным деятелям, экспертам, донорам:

В ситуации дефицита заказа экспертам со стороны потенциальных заказчиков их услуг – политических партий, общественных организаций и пр. – следует действовать в направлении формирования нормальной схемы взаимодействия, в которую включены три агента – эксперты, доноры и целевые группы как потенциальные или актуальные заказчики.

- Политикам, общественным деятелям:

Для политических структур Беларуси в высшей степени актуальной остается задача выхода за пределы привычных тактических задач узко понимаемой плебисцитарной политики (выборы и т.н. информационные кампании), задача переноса политики в другие – «неполитические» сферы (т.е. политизация этих сфер и сегментов). Более плотное взаимодействие с экспертным сообществом – лишь одно из направлений переговорного процесса, в который политическим партиям следовало бы активно включиться. Если экспертное сообщество выступает в роли потенциального подрядчика для формирования тактико-стратегических программ партий, то гражданские организации и неорганизованные общественные группы – в роли заказчика услуг партактива. Независимые общественные организации концентрируют основную часть информации, касающуюся различного рода социальных проблем (в т.ч. экстерналий), при этом типовая задача партий – продвигать интересы тех или иных социальных групп и агентов. Одним из наиболее важных заключений политической экспертизы следует считать то, что различные аспекты социальной контрактации, возникающие по линиям государство-предприниматели, государство-пенсионеры и пр. – это не данности, но предметы политического по существу переговорного процесса, в котором возможны определенные

успехи и подвижки.

- Представителям госаппарата

В настоящей ситуации решения на уровне конкретных министерств и ведомств принимаются довольно механистически. Это проявляется, например, в том, что идет огромное число согласований, и они далеко не всегда основываются на осознанном анализе, на серьёзных экспертных заключениях, скорее на внутриведомственных интересах и на ситуативных, конъюнктурных причинах. В свой черед, оптимизация и повышение эффективности системы государственного управления лежит на пути экспертной проработки политически и социально значимых решений.

- Донорам:

Для более продуктивного взаимодействия доноров и grantees следует дополнительно согласовывать условия этого взаимодействия, поскольку многие предписываемые виды активности, коммуникации и пр. в белорусских условиях являются неэффективными, а отчетности – избыточными и перегруженными подробностями.

*** Проект реализуется при поддержке BELARUS PUBLIC POLICY FUND**

Примечания:

[1] Данные выводы были высказаны и обоснованы в целой группе выступлений и публикаций. В качестве примера можно привести круглые столы «Нашего мнения» «Эксперты и политики: принципы совместной игры» ([ч. I](#) и [ч. II](#)), [«Ценностная альтернатива и альтернативные предпочтения»](#), [материалы конференций Белорусского института стратегических исследований](#), а также три круглых стола программы «Диалог экспертных сообществ» – «Принятие решений в белорусском обществе: специфика механизмов», [«Диалог экспертных сообществ: пауза»](#), «???»

[2] См. Паньковский А. Канва (белорусской) экспертизы / *Постсоветская публичность: Беларусь, Украина. Сборник научных трудов под редакцией М. Соколовой, В. Фурса.* – Вильнюс : ЕГУ, 2008. – 187-214 сс.

[3] В развитие темы см. стенограмму экспертной панели [Аўтарытарны эрзац выбарчай кампаніі](#).

[4] Данный круглый стол тематически связан с исследованием социальной контрактации в Беларуси, которое реализует Белорусский институт стратегических исследований.

[5] Посвящен выходу коллективной монографии *Постсоветская публичность: Беларусь, Украина. Сборник научных трудов под редакцией М. Соколовой, В. Фурса.* – Вильнюс : ЕГУ, 2008. – 187-214 сс.

Список круглых столов:

1. Гайки и болты «стабильности»: Первые последствия теракта: <http://www.nmnby.eu/pub/0807/09d.html> (Наше мнение)

2. Европейские ценности в Беларуси: история мутаций и расколов I: http://n-europe.eu/article/2008/07/30/evropeiskie_tsennosti_v_belarusi_istoriya_mutatsii_i_raskolov_i/
Европейские ценности в Беларуси: история мутаций и расколов II: <http://n->

europa.eu/article/2008/08/04/evropeiskie_tsennosti_v_belarusi_istoriya_mutatsii_i_raskolov_ii (Новая Европа)

3. Принятие решений в белорусском обществе: специфика механизмов: <http://www.nmnby.eu/pub/0808/07d.html> (Наше мнение)

4. Выбух і шмон: Беларускі міні-Асьвенцім: <http://www.nmnby.eu/pub/0808/26d.html> (ARCHE)

5. Городское пространство Европы и Беларуси I, II: http://n-europe.eu/article/2008/09/05/gorodskoe_prostranstvo_evropy_i_belarusi_i; http://n-europe.eu/article/2008/09/19/gorodskoe_prostranstvo_evropy_i_belarusi_ii (Новая Европа)

6. Социальный контракт. Генезис, элементы, контраргументы: <http://www.nmnby.eu/pub/0809/04d.html> (Наше мнение)

7. От масс к группам. О смене политической поддержки: <http://www.nmnby.org/pub/0810/07d.html> (Наше мнение)

8. Национальное и европейское в Беларуси: этапы или процессы I, II: http://www.n-europe.eu/article/2008/09/30/eurapeiskae_i_natsyuanalnae_u_belarusi_etapy_albo_pratsesy_i; http://www.n-europe.eu/article/2008/09/30/eurapeiskae_i_natsyuanalnae_u_belarusi_etapy_albo_pratsesy_ii (Новая Европа)

9. От «За Беларусь» к «Мы – беларусы»: динамика официальной самопрезентации нации: <http://www.nmnby.org/pub/0810/09d.html> (Наше мнение)

10. Независимость и ее враги: <http://www.nmnby.org/pub/0810/15d.html> (Наше мнение)

11. Парламентские выборы в Беларуси 2008: новые и старые правила: http://n-europe.eu/article/2008/10/24/parlamentskie_vybory_v_belarusi_2008_novye_i_starye_pravila (Новая Европа)

12. Мировой финансовый кризис и его эффекты: <http://www.nmnby.org/pub/0810/27d.html> (Наше мнение)

13. Реанимация контркультуры: белорусский вариант: <http://www.nmnby.org/pub/0811/20d.html> (Наше мнение)

14. Культура и коммерция: взаимоотношения капитализма и творчества: http://n-europe.eu/article/2008/11/26/kultura_i_kommertsiya_vzaimootnosheniya_kapitalizma_i_tvorchestva (Новая Европа)

15. Аўтарытарны эрзац выбарчай кампаніі: <http://arche.by/by/8/10/180/> (ARCHE)

16. Белорусское общество сквозь призму исследований публичности: http://n-europe.eu/article/2008/12/17/belarusskoe_obshchestvo_skvoz_prizmu_issledovaniy_publichnosti (Новая Европа)

17. Диалог экспертных сообществ: пауза: <http://www.nmnby.org/pub/0812/25d.html> - Наше

мнение, Новая Европа, ARCHE

18. Экспертиза со стороны общественного заказа: <http://www.nmnby.org/pub/0812/29d.html>
(Наше мнение)